IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Zagranicznych**
(nr 50)
z dnia 28 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 50)

28 maja 2021 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Kuchcińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej (druk nr 1211);

– pierwsze czytanie poselskich projektów uchwał w sprawie:
– wezwania rządu Republiki Federalnej Niemiec do natychmiastowego zaprzestania budowy gazociągu Nord Stream 2 (druk nr 620);
– wezwania rządów państw Unii Europejskiej, w tym szczególnie rządu Republiki Federalnej Niemiec do podjęcia pilnych działań na rzecz przerwania budowy Gazociągu Nord Stream II (druk nr 1213);
– gazociągu Nord Stream 2 (druk nr 1214).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Wawrzyk** oraz **Szymon Szynkowski vel Sęk** sekretarze stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Chorzewski** i **Artur Kucharski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Piotra Wawrzyka oraz Szymona Szynkowskiego vel Sęka z Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Witam również pozostałych gości przybyłych na nasze spotkanie.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Potrzebne informacje otrzymali państwo w poczcie elektronicznej.

Przypominam, że posłowie – członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, natomiast posłowie biorący udział zdalnie głosują za pomocą iPadów.

Sprawdzamy kworum. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności.

Dziękuję. Informuję, że w posiedzeniu uczestniczy 23 posłów, a więc mamy kworum. Otrzymali państwo porządek dzienny, który obejmuje cztery punkty: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej (druk nr 1211), pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie wezwania rządu Republiki Federalnej Niemiec do natychmiastowego zaprzestania budowy gazociągu Nord Stream 2 (druk nr 620); pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie wezwania rządów państw Unii Europejskiej, w tym szczególnie rządu Republiki Federalnej Niemiec do podjęcia pilnych działań na rzecz przerwania budowy Gazociągu Nord Stream II (druk nr 1213) oraz pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie gazociągu Nord Stream 2 (druk nr 1214).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, czyli omówienia uchwały Senatu z dnia 27 maja br., w której Senat proponuje poprawkę polegającą na tym, że w art. 1 skreśla się pkt 1–11, pkt 12 lit. b oraz pkt 13–27. Państwo otrzymali uchwałę wraz z uzasadnieniem.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy przedstawiciel rządu – pan minister chciałby zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Chciałbym się ustosunkować do poprawki Senatu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zgłoszona przez Senat poprawka polega de facto na tym, że wykreśla się wszystko, poza jedną zmianą. Ta poprawka jest w kilku wymiarach – nie boję się użyć tego słowa – po prostu absurdalna. Po pierwsze, jest absurdalna z tego względu, że Senat proponuje zostawić tylko jeden z dwóch punktów zapisu, podczas gdy nie da się ich rozdzielić, bo jeden jest związany z drugim merytorycznie.

Po drugie, na posiedzeniu komisji senackiej, ale też w dyskusji w Senacie pojawiały się argumenty, że ustawa pierwotna ma takie czy inne wady. W efekcie mam wrażenie, że zaproponowana poprawka jest wyrazem dezaprobaty dla ustawy matki, a to, co Senat zaproponował, ma charakter bardziej demonstracji czy gestu. W moim przekonaniu nie ma podstaw merytorycznych.

I trzeci element, na który pragnę zwrócić uwagę, najważniejszy. Senat wielokrotnie w dyskusjach nad tą nowelizacją argumentował, że ustawa styczniowa zawierała szereg wad, na które wskazywały związki zawodowe działające w MSZ. Tak samo było na posiedzeniu komisji, w którym uczestniczył szef Komisji Zakładowej Solidarności MSZ. Senat wykreślił te rozwiązania, których domagały się właśnie związki zawodowe. Trudno o przykład większego absurdu, jeśli najpierw się kogoś zaprasza, przyjmuje się jako swoje jego postulaty, po czym zapisy realizujące te postulaty proponuje się wykreślić z ustawy. Mam na myśli np. kwestie rozszerzenia definicji rodziny, urlopu przed i po pobycie na placówce, dodatku zagranicznego, który miałby cały czas przysługiwać. Senat zaproponował, żeby to wszystko wykreślić, a to są postulaty zgłoszone przez związki zawodowe. Ich wykreślenie ma charakter antypracowniczy.

Liczę na to, że poprawka zostanie odrzucona nie tylko głosami Prawa i Sprawiedliwości, ale również tych ugrupowań sejmowych, które mienią się propracowniczymi. Przyjęcie poprawki będzie miało charakter antypracowniczy. Każdy, kto zagłosuje za przyjęciem tej poprawki, będzie głosował przeciwko prawom pracowników MSZ.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag. To jest poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów bądź zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę.

Wobec tego przejdziemy do głosowania nad uchwałą Senatu. Przypominam, że większość głosów za tą uchwałą będzie oznaczała, że komisja sejmowa rekomenduje Sejmowi przyjęcie uchwały Senatu, czyli wprowadzenie poprawki. Większość głosów przeciw będzie oznaczała, że Komisja jest przeciw uchwale Senatu i przeciw wprowadzeniu poprawki.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem przez Komisję uchwały Senatu? (6) Kto jest przeciw? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (2).

Stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje uchwałę Senatu i rekomenduje Sejmowi odrzucenie uchwały Senatu.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy na posiedzenie Sejmu. Proponuję, aby funkcję tę kontynuował poseł Radosław Fogiel, który był sprawozdawcą podczas poprzednich czytań.

Czy pan poseł zgadza się?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Zgadzam się, dziękuję bardzo.

Czy są zgłoszenia innych kandydatów? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będą rozumiał, że Komisja przyjęła propozycję. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała sprawozdawcę bez głosu sprzeciwu.

Proszę państwa, przystępujemy do pkt 2, 3 i 4, czyli do omówienia trzech projektów uchwał, które wpłynęły od marszałek Sejmu do Komisji celem rozpatrzenia. Proponowałbym przedstawienie w pierwszym czytaniu wszystkich trzech projektów. Prezentacja odbędzie się w kolejności numerów druków, czyli najpierw druk nr 620 i jako przedstawiciel głos zabierze poseł Janusz Kowalski, następnie druk nr 1213 uzasadniany przez posła Pawła Kowala i wreszcie druk nr 1214 prezentowany przez posła Radosława Fogla.

Proszę pana posła Janusza Kowalskiego o przedstawienie propozycji.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mam zaszczyt przedstawić projekt uchwały sejmowej, który wpłynął do Sejmu 254 dni temu i niestety, dopiero dzisiaj go rozpatrujemy. To pierwszy wniosek do pewnej refleksji, w jaki sposób prowadzić skutecznie dyplomację parlamentarną. Projekt uchwały, który wzywa rząd RFN do natychmiastowego zaprzestania budowy gazociągu Nord Stream II, był zgłaszany w czasie, kiedy Niemcy przewodniczyły Radzie Europejskiej. To był czas niemieckiej prezydencji.

Ponownie dwa razy posłowie PiS zgłaszali do pani marszałek w ciągu ostatnich miesięcy wnioski, aby projekt był uchwalony. Jednym z argumentów było to, że głos polskiego Sejmu jest istotny z punktu widzenia tego, co dzieje się w debacie amerykańskiej. Niestety, głosu polskiego Sejmu zabrakło. Decyzja administracji amerykańskiej jest bardzo negatywna. To jest pełna kapitulacja.

Szanowni państwo, w sprawach dyplomacji parlamentarnej i dyplomacji w ogóle potrzebna jest odwaga, nazywanie rzeczy po imieniu. Dlatego z wielkim szacunkiem podchodzę do słów, które wypowiedział pan prezydent Andrzej Duda w Gruzji, gdy dumnie reprezentował Polskę. Pan prezydent powiedział prawdę o Rosji Władimira Putina, o państwie, które jest agresorem, które narusza suwerenność i integralność innych państw, które narusza prawa człowieka, stoi za aktami terrorystycznymi, ujawnionymi m.in. u naszych przyjaciół w Republice Czeskiej. Ostatnie wydarzenia pokazują, że Kreml potrafi również posunąć się do aktów, które bezpośrednio ingerują w integralność i suwerenność państw.

Trzeba jasno powiedzieć, że głos polskiego Sejmu (wierzę, że uchwała zostanie przyjęta przez 460 posłów) będzie słyszany. Mamy jeszcze dwa inne projekty – prezentowany przez posła Pawła Kowala, który to projekt jest nam bliższy, i drugi, konkurencyjny – prezentowany przez posła Radosława Fogla, który jest projektem „gołębim", rozmywającym odpowiedzialność. Trzeba jasno powiedzieć, że to rząd RFN jest odpowiedzialny za to, że łamana jest solidarność energetyczna w ramach Unii Europejskiej. Nie jakieś tajemnicze firmy, nie tajemniczy lobbyści, lecz rząd RFN. To właśnie rząd niemiecki musi być adresatem uchwały Sejmu.

Sejm powinien zgodnie z polską racją stanu, ale biorąc pod uwagę rację stanu naszych przyjaciół z republik bałtyckich, Europy Środkowowschodniej, ale i całej UE, domagać się tego, aby solidarność energetyczna była respektowana. Przypomnę o bardzo ważnym wygranym sporze w sprawie gazociągu OPAL. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej 10 września 2019 r. potwierdził, że zasada solidarności energetycznej jest nadrzędna. Republika Federalna Niemiec jest zaangażowana od pierwszego dnia w realizację tego projektu z Władimirem Putinem, żeby stworzyć niezależny od Polski, Słowacji, Ukrainy, Białorusi kolejny gazociąg, którym będzie przesyłany gaz do Niemiec, a potem sprzedawany do innych państw w ramach zielonego ładu.

Solidaryzując się z interesami naszych przyjaciół na północy, wschodzie i południu, powinniśmy żądać od Niemiec respektowania zasad obowiązujących w UE. Mój zespół prawników w 2016 r. inicjował spór w sprawie gazociągu OPAL i wygraliśmy ten spór. Pokazaliśmy UE, że to my mamy rację, nie niemiecki regulator, który monopolizował

odnogę lądową gazociągu Nord Stream, biegnącą wzdłuż polsko-niemieckiej granicy całkowicie dla Gazpromu. Wygraliśmy ten spór. Wygrała Rzeczpospolita i trzeba być konsekwentnym.

Zwróciłem się do pana premiera z propozycją, która została odrzucona przez MSZ. Pokazywałem na podstawie sporu o Nord Stream I, którego realizacja stanowiła złamanie przez Niemcy dyrektywy gazowej, 3. pakietu energetycznego, że Polska ma absolutne prawo do tego, aby pozwać RFN przed Trybunał Sprawiedliwości UE. Wygramy ten spór, tylko trzeba chcieć. W tej sprawie złożyłem interpelację. Polska może w tej sprawie wygrać z Niemcami.

Proszę państwa, zostały nam 3–4 miesiące. Dlatego bardzo boli, że te 254 dni zostały zmarnowane. Zmarnowano czas na polską ofensywę dyplomatyczną. Za 3–4 miesiące prawdopodobnie zakończy się część technologiczna drugiej nitki gazociągu Nord Stream. Póki się to nie wydarzyło, trzeba zrobić wszystko, aby uchwała, która powinna być wspólną uchwałą całego Sejmu RP, została przyjęta jak najszybciej. Tu nie chodzi o interesy PiS, Solidarnej Polski, PO, PSL, Lewicy, lecz o interes Rzeczypospolitej. Trzeba sprawy nazywać jasno po imieniu.

Dlatego, szanowni państwo, bardzo uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu uchwały. Powinna zostać wprowadzona jedna zmiana, polegająca na wykreśleniu zdania stwierdzającego, że RFN sprawuje prezydencję w Radzie Unii Europejskiej. W pozostałym zakresie uchwała jest absolutnie aktualna.

Mam uprzejmą prośbę do pana przewodniczącego, żeby zrobić wszystko, aby głos polskiego Sejmu wybrzmiał jak najszybciej. Nie mam żadnych wątpliwości, że będzie to ważny głos dla kolegów z innych parlamentów, również dla administracji prezydenta Joe Bidena, ponieważ pojawiły się głosy krytyki w USA dotyczące kapitulacji, która została potwierdzona przez Joe Bidena, a która była wynikiem lobbingu ze strony RFN. Państwo niemieckie, zaangażowane w ten projekt, chce dokończyć ten szkodliwy dla Unii Europejskiej, dla bezpieczeństwa energetycznego całej Europy projekt.

Jestem przekonany, że głos polskiego Sejmu w tej sprawie powinien wybrzmieć jak najszybciej. Uchwała powinna zostać przetłumaczona na kilka języków. W ramach aktywności różnych grup poselskich na forum unijnym powinniśmy apelować o to, żeby zrobić wszystko, aby ten projekt ustanawiający nową żelazną kurtynę w Europie – projekt Nord Stream II nie został zrealizowany. Słowa ze strony RFN o prawach człowieka, tolerancji, przestrzeganiu zasad praworządności w UE są kompletnie puste w świetle realizowanego z pełną determinacją od kilkunastu lat z reżimem rosyjskim projekt Nord Stream, który uderza w interesy RP, a przede wszystkim Ukrainy, Białorusi, państw bałtyckich.

Niemcy, w konsekwencji realizacji tego projektu, doprowadziły do przyjęcia polityki, która ma doprowadzić do zwiększenia uzależnienia Europy od rosyjskiego gazu. W związku z realizacją projektu związanego z dekarbonizacją nastąpi zwiększenie zapotrzebowania na rosyjski gaz.

Szanowni państwo, proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu. Do pana przewodniczącego – pana marszałka Kuchcińskiego, który ma wielką determinację, aby ta sprawa jak najszybciej trafiła pod obrady Sejmu, kieruję uprzejmą prośbę o to, aby w jak najszybszym terminie wspólny projekt został Sejmowi przedstawiony. Jestem przekonany, że 460 posłów zagłosuje za tą uchwałą.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Jestem w obowiązku poinformowania państwa o pewnej procedurze. Projekt z druku nr 620 został skierowany do naszej Komisji do pierwszego czytania przez marszałek Sejmu w dniu 16 września 2020 r., natomiast projekty kolejne, tj. z druku nr 1213 i 1214 w dniu 27 maja br. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisja – w tym przypadku komisja – postanowi inaczej.

Proponując państwu, żebyśmy rozpatrzyli wszystkie trzy projekty z takim pośpiechem, sugeruję, żeby Komisja przychyliła się do tej prośby, uznając, że możemy ten termin skrócić, aby jak najszybciej projekt uchwały wyszedł z komisji sejmowej.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że będziemy mogli przeprowadzić czytania tych dwóch kolejnych projektów. Sprzeciwu nie słyszę. Komisja wyraża zgodę na przeprowadzenie pierwszego czytania kolejnych projektów.

Poproszę pana przewodniczącego Pawła Kowala o przedstawienie projektu uchwały z druku nr 1213.

Poseł Paweł Kowal (KO):

Panie i panowie, Wysoka Komisjo. Cieszę się, że możemy dziś wrócić do tematu gazociągu północnego. Jestem przekonany, że naszą powinnością już dawno było zająć w tej sprawie wspólne stanowisko jako Izba i w ten sposób wzmocnić stanowisko rządu na arenie międzynarodowej.

Druk nr 1213 zawiera naszą propozycję z 20 kwietnia, która była sformułowana w konkretnej sytuacji. Nie mogę nie wspomnieć o tym, że liczyłem wtedy, iż Wysoka Izba w trybie nadzwyczajnym ją przyjmie. Zdawałem sobie sprawę, stając przed Sejmem, że tryb nie jest w pełni zgodny z procedurami obowiązującymi w Sejmie, ale był moment związany z napięciem na granicy rosyjsko-ukraińskiej i gorącą dyskusją na temat zakończenia i dopuszczenia do eksploatacji gazociągu północnego. Liczyłem na stanowisko Wysokiej Izby, na to, że zajmiemy się tą sprawą.

Rozumiem, że to się wtedy nie udało. Tym większa jest, powiedzmy dyplomatycznie, moja wdzięczność, że dzisiaj za sprawą pani marszałek Sejmu i przewodniczącego Komisji, marszałka Kuchcińskiego, wracamy do tematu. Mamy nowe fakty w tej sprawie, czyli stanowisko administracji amerykańskiej. Mamy wybór – albo uznać, że sprawa jest rozstrzygnięta i nie walczymy, albo szukać rozwiązań na poziomie rządowym. Uważam, że takie rozwiązania wciąż są. Istnieje przestrzeń do tego, żeby na poziomie rządowym wywierać presję na naszych sojuszników, przede wszystkim USA, ale także RFN i instytucje Unii Europejskiej, a także żeby na poziomie rządowym i dyplomatycznym podjąć bardziej chirurgiczno-polityczne działania, jeśli chodzi o politykę niemiecką.

Trzeba znaleźć dojście do Zielonych, rozmawiać z Zielonymi, którzy będą tworzyli następny rząd RFN, znaleźć wspólny język z tymi przedstawicielami niemieckiej chadecji, którzy są zwolennikami przynajmniej moratorium na uruchomienie gazociągu północnego, krótko mówiąc – szukać wszystkich możliwości zatrzymania tego projektu w trybie dyplomatycznym i politycznym.

Wychodzę z założenia i do takiego podejścia motywuję Wysoką Komisję, że sprawa nie jest zamknięta. Trzeba do końca prowadzić grę dyplomatyczną, polityczną. Jej adresatami powinni być nasi sojusznicy. Powinniśmy tę sprawę prowadzić z pieczołowitością, bo widzę sporo możliwości zatrzymania tego projektu.

W związku z tym w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska stwierdzam, że jesteśmy w tej sprawie, kluczowej dla polskiej racji stanu i dla bezpieczeństwa energetycznego, skłonni do bliskiej współpracy z tymi, którzy zgłosili swoje projekty, czyli z klubami PiS. Jesteśmy gotowi i otwarci na współpracę i przeprowadzenie procedury legislacyjnej w Sejmie, żeby rząd nie mógł powiedzieć, iż nie miał w tej sprawie wsparcia w Sejmie. Skończmy z bezsensownymi dyskusjami, że ktoś w polskim parlamencie jest za gazociągiem północnym, albo popiera taki sposób rozwiązywania problemów energetycznych w Europie.

Wszystkie projekty są trochę uwikłane w pewną doraźność, leżały dość długo, szczególnie projekt prezentowany przez posła Kowalskiego, zatem wymagają przeredagowania. Powstawały w trudnych momentach, kiedy wydawało nam się, że trzeba zabrać głos. Tak było w przypadku projektu, który reprezentuję. To możemy zrobić w dalszej części prac. Wzywam do wspólnego działania i deklaruję w naszym imieniu, że podejmiemy takie wspólne działanie.

Serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu, że ta sprawa wreszcie znajduje się w normalnym trybie na posiedzeniu Komisji i jest szansa, że szybko wejdzie pod obrady Sejmu, a rząd wzywam do działania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Poproszę pana posła Radosława Fogla o przedstawienie projektu z druku nr 1214.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie marszałku. Przede wszystkim cieszę się, że mamy dyskusję na temat tej niezwykle istotnej z punktu widzenia nie tylko Polski, ale wielu państw regionu sprawy. Cieszę się z deklaracji, że nasze stanowiska są zbieżne i stajemy po tej samej stronie. Mam wrażenie, że trzeba było wielu lat w polskiej polityce, żeby do wszystkich w jednakowym stopniu dotarło zagrożenie, które Nord Stream II stanowi.

Skoro mamy trzy projekty, apelowałbym o to, żeby nie traktować ich jako projekty konkurencyjne, lecz jako propozycje, nad którymi można pracować. Dziękuję za deklarację panu posłowi Kowalowi. W imieniu wnioskodawców mogę stwierdzić, że jesteśmy otwarci na to, żeby pracować nad projektami wspólnie. To byłoby istotne z punktu widzenia ich wagi i dalszej użyteczności, czy to dla działań rządowych, czy to dla wydźwięku w dyplomacji parlamentarnej, jeśli Komisja, a następnie Sejm będzie w stanie porozumieć się co do treści uchwały.

Najważniejszy jest temat, którego wszystkie trzy uchwały dotyczą, czyli nasz zdecydowany sprzeciw wobec kontynuacji i oddania do użytku gazociągu Nord Stream II. Wiele zostało już powiedziane. Można tylko zrekapitulować, że zdajemy sobie sprawę, jakim zagrożeniem jest Nord Stream II. Wiemy o działaniach Rosji na wielu polach, czy to quasi terrorystycznych, czy związanych z szantażem energetycznym. Zdajemy sobie sprawę z tego, co zdarzyło się niedawno w USA, z decyzji administracji prezydenta Bidena. Uważam, że silny głos polskiego parlamentu wzywający zarówno społeczność międzynarodową, Unię Europejską, jak i rząd Niemiec do wycofania wsparcia dla tego projektu powinien być słyszalny i będzie istotny.

W związku z tym proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu, oczywiście pozostając otwarty na dyskusję. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Chciałem zapytać pana ministra Szymona Szynkowskiego vel Sęka, czy chciałby pan przedstawić stanowisko rządu bądź odnieść się do debaty, którą rozpoczęliśmy podczas pierwszego czytania projektu uchwały.

Sekretarz stanu w MSZ Szymon Szynkowski vel Sęk:

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Stanowisko rządu w sprawie realizacji gazociągu północnego jest jasne i niezmienne. Patrzymy na tę inwestycję zdecydowanie krytycznie w kilku wymiarach: w wymiarze zagrożenia bezpieczeństwa energetycznego dla Polski, ale także dla innych krajów UE, w aspekcie geopolitycznym, dzielenia Unii Europejskiej, gdyż inwestycja jest szkodliwa z punktu widzenia solidarności UE. Patrzymy na nią jako na narzędzie, które po oddaniu do użytku, będzie elementem nacisku geopolitycznego na kraje UE, a także jako na inwestycję sprzeczną z prawem europejskim. Nie mieści się ona w ramach planu dywersyfikowania dostaw gazu. Wręcz przeciwnie, oznacza monopolizację dostaw gazu.

Cieszę się z tych kilku projektów uchwał, które zmierzają w jednym kierunku – wsparcia Wysokiej Izby dla rządu głosem zarówno posłów koalicji, jak i opozycji. Odnosząc się do propozycji, która padła, optymalne byłoby, żeby głos Wysokiej Izby w tej sprawie był jednoznaczny i w miarę możliwości jednomyślny. Wypracowanie konsensu w tej sprawie jest w kompetencjach Wysokiej Izby. Nie mogę ingerować w tę kompetencję, ale z naszego punktu widzenia wydaje się, że wypracowanie jednego projektu realizującego oczekiwania autorów różnych projektów byłoby wskazane.

Tyle z mojej strony. Chciałem przedstawić stanowisko rządu możliwie kompaktowo, nie zajmując czasu państwu posłom.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w debacie? Czy są zgłoszenia? Nie widzę.

Czy przedstawiciele wnioskodawców chcieliby odnieść się do przeprowadzonej dyskusji? Jeżeli nie, to pierwsze czytanie możemy uznać za przeprowadzone. Zamykam debatę i stwierdzam zakończenie pierwszych czytań projektów z druku nr 620, 1213, 1214.

Wsłuchując się w państwa uwagi, mamy potrzebę pilności, ale także głębokiego namysłu nad wspólną redakcją, żeby to był projekt komisyjny z intencją, aby cała Wysoka Izba go zaakceptowała. Sądzę, że do tego potrzebny jest czas, kilka dni. W związku z tym proponowałbym, żebyśmy do drugiego czytania i pogłębionej dyskusji, ponieważ w odniesieniu do konsekwencji i skutków tej inwestycji powinniśmy przeprowadzić gruntową debatę, przystąpili na następnym posiedzeniu Komisji. Jeżeli będzie państwa zgoda, będziemy tak procedować. Dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że na tym porządek obrad został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.